

おおまか

No.
岬の光
100

平成31年2月1日発行

議会だより

初詣に旧年の感謝と新年の豊富を願う

平成31年元旦(午前0時10分)



主な内容

12月定例議会

○平成30年 第4回定例会

P 2

○原発特別委員会及び現地視察

P 3

○4議員が一般質問

P 4~7

○100号記念

P 8~9

○原子力サミット報告・編集後記

P 10

12月5日開催

大間原子力発電所対策特別委員会



敷地内トレンチ確認 11月15日

※トレンチ

地質学において過去の活断層や液状化を調べる、溝・堀のこと

新規制基準適合性審査の対応等 大間原発では26回の会合開催

25回目 2018年9月21日

津波

基準津波の策定のうち地震による津波のコメント回答等について



26回目 2018年10月26日

敷地の地質・地質構造

敷地の地質・地質構造のうち第4系中の変状の評価に関するコメント回答について

2018年11月15・16日

現地調査

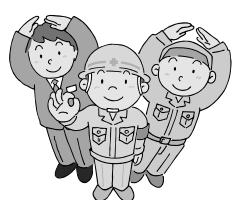
新規制基準適合性審査に関する現地調査

去る11月15・16日の2日間にわたり、新規制基準適合性審査に係る現地調査（13ヶ所）が行われた。15日は敷地内、16日は敷地周辺で、出席者は、規制委員会石渡委員他21名、電源開発(株)からは、浦島副社長以下が出席し、地質・地質構造について、内容確認を行つたと説明を受けた。



海岸浸食地形確認 材木 11月16日

12月5日、原特委員9名、行政では町長、副町長、教育長はじめ各課参与の出席を得、電源開発(株)による説明を受けた後、敷地内で地質構造の現地確認、説明を受けた。



報告・規制委員会現地調査

原特委員会と行政側で 現地確認・説明受ける

一般質問



野崎 信行 議員

質問時間 60分

「中間養殖栽培センター」
誘致について。

町長答弁
努めてまいりたいと
考えます。

問十三

各町内会で資源ゴミ
を回収し、販売。町内
会・子供会に寄付する
ようになります。

町長答弁
現状ではかなり困難
なことだというふうに
考えております。

問十一

「函館～大間送電線」
について。

町長答弁
これも町が答える立
場にはございません。

問四十六

「大間病院会計」につ
いて。

町長答弁
電子カルテを導入す
る計画を進めておりま
すので、短縮に繋がる
ものと考えております。

問十九

町長答弁
水田の「ソーラー利
用」について。

問十四

町長答弁
この制度は使えない
ということですので、
ご理解をいただきたい
と思います。

問二十一

町長答弁
佐井村「こども議
会」実施について。

問四十八

町長答弁
関係機関の意向を尊
重してまいりたいと思
います。

問五十三

町長答弁
「ピロリ菌」助成につ
いて。

問三十六

町長答弁
助成制度の前に必要
性を啓蒙してまいりた
いと思います。

「大間原発避難道」
国土強靭化計画策定につ
いて。

町長答弁
調査検討をいたした
いと思います。

問四

町長答弁
八戸工業大学と大間
町の防災協定について。

町長答弁
浜町・浦道路・避難
道路・浜町和田宅が行
き止まりについて。

町長答弁
私有地であり、現状
では道路整備は困難と
考えます。

町長答弁
奥戸・向町「軌道敷
道路」舗装について。

町長答弁
根田内バス道路が凸
凹なので舗装すべきで
ある。

問十一

町長答弁
順次整備してまいり
たいと思います。

町長答弁
財源確保の上、今後
修繕する予定となつて
おります。

町長答弁
58の質問の中から13
を掲載いたしました。
(記)野崎

般質問



正根 秋雄 議員

質問時間 40分

庭にも家電があり、それに対応するには準備調査期間が必要になる。

て、少しでも安い処理場を、検討するべきと考えるが。

したいと話されている
が、現時点で具体的に
どのように考えていろ

借りても進めるべきだ。施設の建設についても町の考えでなく、

町内環境ゴミ 処理対策について

問一 高齢者の方は

サイクル料の負担が大きいと感じている。町として住民に寄り添つた考えがないのか併せ聞きたい。

町長答弁 町内環境ゴミ処理対策について
であります。が、家電リサイクル法が平成13年
4月1日より施行され、対象家電として4品目を指定しており、消費にリサイクル料を

きだ。また、年4回り
サイクルを扱う日を決
めてやつてみてデータ
を取るべきだ。

負担する役割を分担されている。また町が独自に補助制度を設けた場合、他の地域から廃家電の流入する恐れがある。負担軽減策については国、県に提案していく。

町長答弁 空き家の個人の財産と認識しております。危険な空き家の所有者に対し、指導をし法的な手続き等を含め、どう処分できるか調査を進めていきたい。

聞いて、早めに議会に
説明をしてもらいたい。
町長答弁 調査研究
をした上で、どういう
対応ができるか判断が
残されると思いますの
で、ご理解をいただき

複合施設の 考え方について

公益的に処理する方が効果的である。町で施設を作ることについて、現時点では、現時点で金額的なものは今把握できないが、様々な調査を実施しながら進めていかな

ないのか。また、財源として考えていた大間原子力発電所に関わる建設が延びたのは、町に責任がない、会社の責任である。固定資産税も10年先なのかわからぬので、会社から

めでなければと考えて
いるが、最大のポイントは財源である。財源の確保に努力して早期の着手を目指していきたい。

や旧病院の解体を行ない、地域住民の気軽に利用できる施設、町のコミュニティーや健康福祉の増進拠点として整備する。また駐車場を確保し、町民が憩え

再質問 予算について
では役場庁舎建設基金
6千万円の予算で取り
壊しができる。早い時
期と言うが、任期中に
実現するのか。

めでいいき、色々な角度から意見を聞きながら進めていければと考えている。解体に關しても直ぐに着手できればと思います。

⑤ おおま議会だより第100号

一般質問



岩泉 盛利 議員

質問時間 40分



**国道338号線
奥戸バイパス
整備について**

問一 下北市町村長、
議会議長、下北選出の県
議会議員で構成されてい
る下北総合開発期成同盟
会で、30年以上前から要
望されている奥戸バイパ
ス整備の進展を問う。

町長答弁 奥戸バイパス
整備については、
平成14年に県
知事が奥戸の道路を視察
し、航空写真測量等も実
施されたが、その後の發
展がない。奥戸バイパス
の計画を改めて強く要望
してもらいたい。

町長答弁 期成同盟会
で縦貫道路を大間までの
延伸を進めってきた
が、いつ完成する目途が
付かないことも含め、大
間から災害に強く津波で
も通行止めにならない279
号のバイパス化の方針を
変え要望していく。

再質問 宮下会長は總
会で、道路、医療、教育
の推進に取り組み、要望
しているので経過を見な
がら、奥戸バイパスに移

行していくべきと考えて
いる。

再質問

平成14年に県
知事が奥戸の道路を視察
し、航空写真測量等も実
施されたが、その後の發
展がない。奥戸バイパス
の計画を改めて強く要望
してもらいたい。

を進めていくとのことだ
が、なぜか総会で大間か
らの避難道や奥戸バイパ
スの議論がない。奥戸バ
イパスを279号の避難道に
繋げることで、奥戸や材
木地区または佐井村の住
民の避難が確保され安全
安心に繋がると考えるが。
地域の皆さん
の安全確保するために
は必要な事項である。

町長答弁 地域の皆さん
の安全確保のために
は必要な事項である。

再質問 県では新たな
核燃料税の条例を定め5
年間で976億円と聞くが、
今後大間原子力発電所に
関わる核燃料税が県に問
いなく入ると考える。

町長答弁 核燃料税が
決定したということです
が、各自治体への配分は
検討中の情報であり、今
後4市町村で県に要望し
ていく。

再質問 大間オフサイ
トセンターの立地場所が
大畑町に決定を県の説明
に首長が理解を示したこ
とは残念だ。私は常々大
間原子力発電所があつて
のオフサイトセンターで
あると確信している。そ
の発電所に万が一災害が
発生した場合、大間町災
害対策本部や関係機関が
いち早く施設に辿りつく
ための道路、避難道の整

備を県や国に約束させる
チャンスであり、関係機
関に強く要望するべきと
思うが。

町長答弁 オフサイト
センターにいち早く移動
できる道路整備という角
度から議会の皆さんと県
に対し強く要望してまい
りたいと思います。

再質問 漁業生産高の現
状と今後の見通しを含
め、町内経済の動きを明
確に捉えることが重要で
あり、そのためにも調査
をすることが必要である
と考えるが、これらの調
査に基づいた政策立案及
び対策を考えておく必要
もあると考えるが。

町長答弁 町の漁業生
産の現状はマグロの漁獲
制限やスルメイカ等の不
漁。奥戸漁協については
コンブの不漁により大き
く減少している。町内經

済状況の調査については
実施に向け今後何等かの
事業に活用できないか検
討している。

町長答弁 コンブの種
糸に関しては漁協でも長
年にわたって取り組んで
きたが、成果が出ていない
。今後どの方法がこの
海域の中で優位な方法
をし努力していく。

再質問 漁業水産高の
現状についてはマグロの
漁業水産高の現状につ
いては、ここ数年実施され
ていない。今後海づくり
ということで漁協と協議
をし努力していく。

町長答弁 魚礁に関して
は、ここ数年実施され
ていない。今後海づくり
ということで漁協と協議
をし努力していく。

（記）岩泉

規制が不漁に影響してい
る答弁、私はマグロ漁に
必要である餌のイカが獲
れないのは大型巻き網漁

業船の操業が原因である
と考えるが、何か良い対
策はないものか。

網やイカ等の乱獲の議論
をされてから、かなりの
時間を経過している。

特に今年は大きく水揚げ
が減少している。私も全
国市町村水産振興協会の
監事で今後國に強く要望
する。

町長答弁 マグロ巻き
網で専門家の意見等を聞
きながらというところが
正にそこであろうと考え
る。

再質問 前回質問した
竜宮礁の魚礁設置が蟹
田、浜奥内、城ヶ沢、川
内、長浜、脇野沢に各2
100基、平内2500
基、野辺地1800基と
進められている。市町村
の負担が無いのが魅力。
今後13t型の竜宮魚礁も
考えられているとの事だ
が。

町長答弁 魚礁に関して
は、ここ数年実施され
ていない。今後海づくり
ということで漁協と協議
をし努力していく。

一般質問



加藤 正喜 議員

質問時間 60分

マグロの漁獲枠の見直しを行政、議会が率先して国等に働きかけた実施しては。

質問

国は、マグロの漁獲枠規制制度を導入、平成30年7月から実施された。大間町に割り当てられた数量は、大型魚196t、3年間平均の65%に抑えられた。漁師からは不満の声が上がり、観光関係者、マグロを提供する飲食店など幅広く影響

が出ているし、漁業組合の経営も危ぶまれる。是非、町長が先頭に立ち、マグロ漁師、町民を巻き込み、漁獲枠の拡大運動を進めて戴きたい。

町長答弁

質問の趣旨は理解でありますし、同感です。私も機会あるごとに国、県に対して一本釣り、はえ縄漁法の資源管理が如何に有効かを訴え、優良なマグロが地域経済を支え、日本の観光に貢献して来たかを説明しながら、マ

全国の巻き網漁獲枠は3、100t、一本釣り、はえ縄の漁獲枠は900t弱、このバランスを欠いた配分枠には漁師の方々も納得できないのではないか。

町長答弁

私自身もこの配分は納得できない。

一本釣りに乱獲はない。大量に水揚げする巻き網漁法に問題があるのではと、常々話をしていて。乱獲の及ぼす影響を考えれば、お互いに我慢すべきは我慢をしなければと言う話はしてきました。

再質問

昨年の6月25日、大間から約200名のマグロ漁師が漁獲枠の見直しを訴え国会に押し掛けた。できれば、町長も是非参加してほしかった。大間のトップがデモに参加して、気勢を上げることが必要だつたのでは。

引き続き漁獲枠の見直しを、強く要望していきたい。

町長答弁

町長は今まで観光事業に大変力を注いでいる。今ままで観光事

格漁獲枠の拡大をお願いして来た。行政、議会が率先して国等に働きかける件については、漁協の意向等を聞きながら進めていきた

い。観光PR等に使えるまぐろも確保できず、地域振興に多大な影響を及ぼしている。漁獲枠とは別枠で漁協に与えてもらえないか、国会の漁業部会の部長に直接訴えています。

町長答弁

今後、町として何らかの対策を講じなければいけないという気持ちがあります。

せんでした。31年の枠がある程度納得できる枠であればと、願っています。町が出来る事業と、漁協の下部組織等のやる事業との色分けは当然出てくる

た。大間マグロを提供する飲食店等が、マグロが手に入らず、又あつても価格の高騰で買えないという。大間

の危機では。

町は、漁業組合の単独事業の助成をもうと増やすことを考えては。

再質問

6月25日の経費の内、260万円を町が補助している。

組合側としては大変有りがたかったと思いますが、組合単独事業の、生活改善、無線局の助成金、密漁監視費用、水産物ブランド事業、アワビ資源管理事業、ナマコ放流事業等の事業に町は4割を助成しているわけですが、今の漁業組合に6割の負担はきつい。

再質問

マグロ、イカ、前浜の海藻類が駄目、一番大事な食物連鎖が出来ない状態にある。この危機的状態を打破するためには、知恵とお金が必要です。町が視点を変え、リーダーシップを取り、進めてもらいたい。

町長答弁

漁協経営をどうしていか、浜の活力プランの中で漁協と町が恵を出し合い、協議しながら計画策定等を始めています。海を取り巻く環境が大きく変わること、地元の漁業の復活、再興には、専門的知識と、漁師の方々のまとめながら、議論することが必要と考えております。（記）加藤

私自身、当時予定が組合からいろいろな事業の補助申請がありますが、検討しながら補助金の決定をしてい

る。又、漁港、港湾の整備等で町から投資されています。町が出来る事業と、漁協の下部組織等のやる事業との色分けは当然出てくる

100号記念

平成6年5月31日、大間町議会だより第1号が発行された。

発行当時、編集委員会副委員長を務められた、竹内弘議員から発行までの苦労話や、なぜ発行するに至ったか等、聞くことができたので、紹介したい。

「平成5年、定例議会で議会だよりの発行を提案され、半年後の定例議会に於いて、編集委員会発足を賛成多数により可決した。平成6年、金沢弘康町長の英断で、委員会への予算が付けられ、その後、正式に編集委員の選出作業に着手。委員には3常任委員会から各2名の合計6名とした。

総務企画常任委員会から、広谷久氏、船水慶一氏。

産業建設常任委員会から、稻葉清一氏、竹内弘氏。

議会広報を発行していいた佐井村議会、風間浦村議会及び、県地方課に教えと協力を頂き、何とか第1号を発行することが出来た。

尚、船水委員長の提案で議会だよりのネーミング(表題)を「岬の光」とし、副題に大間町議会だよりとした。

当時、大間町では原子力発電所の建設設計画が大詰めを迎えるが流れ、町を二分して

いた時期でもあり、議会活動状況を住民に正確に知らせる必要があつたと言う。

何故ならば、議員が個人的に住民に話す事がバラバラで、議会での決定がないがしろにされていて、住民が議員を信用できないと、

発言する人が多くなつたことに機縁する。と竹内弘議員が教えてくれた。

第5号で委員長が竹内弘議員に変わり、ネーミング(表題)をお

文教厚生常任委員会から、清水潔氏、熊谷ヒサ子氏の6名。

平成6年3月31日の編集委員会に於いて、

委員長に船水慶一氏。

副委員長に竹内弘氏を

選任し、正式に発足し

た。発足したもの、

住民に何を取り上げ、

どうお知らせするか等々、

何もわからず大変苦労

をした。当時、すでに

議会広報を発行してい

た佐井村議会、風間浦

村議会及び、県地方課

に教えと協力を頂き、

何とか第1号を発行す

ることが出来た。



※当時の議員の方々で、すでに鬼籍はいられている方のご冥福と、ご尽力に衷心よりお礼を申し上げます

報告

初刊発行から25年

おま議会だより（副題
に岬の光）に変えた。

初代委員長船水氏の
「岬の光」を消さない
でくれとの強い要望で
今現在も、このネーミ
ングは変えていない。

議会だよりの使命は、
議会の審議運営及び活
動状況の報告と、町民
と議会を結ぶパイプ役
を担うことにあると思
うが、読んで頂けないと
使命が果たせない。

分かりやすく、読み
やすい広報、手に取つ

てページをめくつて戴
くため試行錯誤して來
た。6号から年1回だ
が、表紙をカラーにし
てみたり、44号からは、
毎号表紙と最終ページ

をカラーにして、町民
の関心を引く努力をし
てきたし、内容の充実
に努め、それまで暗い
ブルー系だった見出し
等も、54号から明るい
オレンジに変えた。

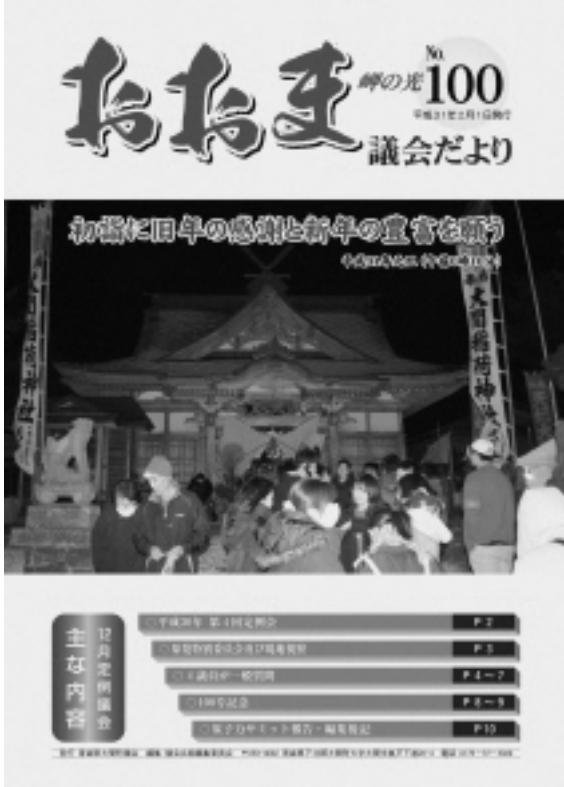
時代の変化とともに
議会広報の作成等も
変ってきたことに対応

するため、県の広報研
修会に委員全員が参加
をして勉強し、全国議
会広報研修会に毎年委
員2名が参加して研修

を受けている。他の市
町村の議会広報の多く
は、議会事務局が作成
していると聞くが、大
間議会広報の特徴とし
て記事の作成を、広報
委員が担っていること
にある。記事を書くた
めには議会活動に真摯
に取り組む努力が必要
だが、自分のためでも

あると認識し、今後と
も、広報委員が責任を
もつて記事を書くこと
を、変えてはならない
と思う。

（記）加藤



第11回

全国原子力発電所立地議会サミット参加

平成30年10月30日[火]～31日[水]

品川プリンスホテル

第1日 10月30日[火]

開会式

会長あいさつ

実行委員長あいさつ

来賓祝辞

経済産業省 様
文部科学省 様

内閣府 様
原子力規制庁 様
全国原子力発電所所在市町村
協議会 様

来賓紹介

国会議員 様

基調講演

[エネルギー基本計画と
原子力発電]

講師 資源エネルギー庁
小澤典明 様

分科会

第1分科会
原子力政策と地域振興

第2分科会
低炭素社会と原子力のあり方
第3分科会
原子力発電所の再稼動と
原子力防災体制

第4分科会
核燃料サイクルと
放射性廃棄物の中間貯蔵・
最終処分
第5分科会
福島原発事故被災地域の
再生と各立地地域の
廃炉計画に対する地域振興



第2日 10月31日[水]

全体会

分科会報告
第1分科会
第2分科会
第3分科会
第4分科会
第5分科会

国からのコメント

閉会式

大会宣言

次期開催地代表あいさつ
東海村議会議長
大内則夫 様

閉会のあいさつ

隔年で行われている全国原子力発電所立地議会サミットが東京品川プリンスホテルで開催され、大間町議会からも議員9名と事務局が参加しました。

福島原発事故以来遅々として進まない原子力発電所の運転再開と、これから考えられる諸問題に対する対

策、将来の廃炉計画に対する諸問題等、一日のサミット会議で結論ができるわけもありませんが、共通の課題をかかえる地方議会議員が集結し、勉強しながら意見交換できることは大変有意義でした。

には、それぞれの分科会から出された課題と

*町が発展するために金を継続したうえで、更なる充実と見直しを求める。

*原子力政策は国民が一致団結しないと進まない、国が根本的に考え方を変え説明責任を果たし、国民理解を得るべき

して、

*立地地域において、雇用を含めて産業が発展する場所にし、100年プロジェクトの

*技術革新は国においてしっかりと後押しをしてもらいたい。

*再生可能エネルギーも含め、ベストミックスが今の日本の取りべき道であること

*防災対策については、災害者への配慮、受け入れ態勢など、国や県の関わりを強化し、広報体制の充実をもとめること

新年度明けましておめでとうございます。寒暖の差が激しい今日この頃、皆さんには風邪などひかず元気でお過ごしください。

大間は漁業の町です。温暖化のせいか時代が続いています。漁の方もうまくいくつてしません。

平成の時代も今年で最後になります。新しい年が皆さんにとって良い年でありますように心から祈っております。インフルエンザの流行の時期でもあります。どうか体調には十分注意され健康でお過ごしください。皆さんのご健勝をお祈り申し上げます。

また、我々は、原子力発電所立地地域の国策への貢献に対する労苦が報われる社会の実現を切望して閉じた。

(記)宮野

委員
宮竹千代
野内谷内
昭勝
一弘誠雄
委員長
竹佐々木
副委員長
加藤正喜
議会広報編集委員
(記)竹内勝雄

編集後記